

Щемелинин К. С.
ORCID:0000-0002-3636-1583
Директор по экономике, ООО «ЮИК-Системс»
Россия, г. Симферополь

УЧЕНИЕ О ПЕРЕМЕНАХ И ДЕМОКРАТИИ

Аннотация. Сформулирован закон о связи неосуществленных вовремя перемен в обществе и последующих массовых потерях населения, а также закон об экономическом преимуществе демократии над авторитаризмом во время научно-технической революции. Даны дополнительные принципы для демократии, которые должны соблюдаться в демократическом государстве во время научно-технической революции, чтобы интенсивность научно-технического прогресса была максимально возможной.

Ключевые слова: демократия, авторитаризм, выборы, конституция, избирательное законодательство, научно-технический прогресс, законодательная власть, исполнительная власть, судебная власть.

Schemelinin K. S.
ORCID:0000-0002-3636-1583
Director for Economics, «SEC-Systems» Ltd
Russia, Simferopol

Annotation. The law on the connection of unfulfilled changes in society and subsequent mass losses of the population, as well as the law on the economic advantage of democracy over authoritarianism during the scientific and technological revolution, are formulated. Additional principles for democracy are given, which must be observed in a democratic state during the scientific and technological revolution, so that the intensity of scientific and technical progress is maximally possible.

Keywords: democracy, authoritarianism, elections, constitution, electoral legislation, scientific and technical progress, legislative power, executive power, judicial power.

Оглавление

Часть 1. Закон о переменнах и массовых потерях населения

Часть 2. Экономическое преимущество демократии над авторитаризмом во время научно-технической революции

Часть 3. Дополнительные принципы для демократии во время научно-технической революции

§1. Необходимость введения дополнительных принципов для демократии во время научно-технической революции

§2. Первая группа принципов. Голосование

Принцип №1. Голосуют только полностью лично свободные

Принцип №2. Уехавшие жить в другую страну не голосуют

Принцип №3. Голосовать от совершеннолетия и до пенсии

Принцип №4. Работающие несовершеннолетние и пенсионеры голосуют

Принцип №5. Предельный возраст нахождения в демократической системе власти должен быть установлен

Принцип 6. Те, кто далек от научно-технического прогресса или может ему помешать, не баллотироваться

§3. Вторая группа принципов. Власть

Принцип №7. Трехступенчатая последовательность при продвижении вверх по уровням власти

Принцип №8. Одни выборы – одна должность на один длительный срок

Принцип №9. Глава государства – не военный

Принцип №10. Работающие несовершеннолетние могут баллотироваться

Принцип №11. Рабочий ценз необходим

Принцип №12. Избегать дублирования

§4. Третья группа принципов. Ответственность

Принцип №13. Минимальный успех

Принцип №14. Максимум – это две попытки

§5. Пятая группа принципов. Разделение властей

Принцип №15. Трое отдельных выборов в трех ветвях власти

Принцип №16. Сначала – отставка, потом – выборы

§6. Четвертая группа принципов. Защита

Принцип №17. Есть политическая власть – должны быть и выборы

Принцип №18. Только финансовый барьер

Принцип №19. Защита для Конституции

Принцип №20. Отрешение от власти – это не сложно

Принцип №21. Министр против депутата и наоборот

Принцип №22. Все против одного

Принцип №23. Нет пересечению уровней

Принцип №24. Широкое понимание одной должности

Принцип №25. Свободный высокоморальный судья

Принцип №26. Только независимая экспертиза

§7. Аналогии

§8. Достоинства и недостатки

Приложение. Аналогии между биологией и общественным устройством общества

Часть 1. Закон о переменах и массовых потерях населения

Мир полон перемен: сезоны года сменяют друг друга, за рождением следует юность, взросление и смерть и так далее, потому что «в мире нет ничего постоянного, кроме непостоянства» (Джонатан Свифт). Общественная жизнь также постоянно изменяется, так как появляются новые технологии, которые изменяют повседневную жизнь людей.

Демократический строй хорошо приспособлен к переменам, но демократию формируют люди, а люди склонны переоценивать свои силы и свою значимость: «тот, кто думает, что может обойтись без других, сильно ошибается. Но тот, кто думает, что другие не могут обойтись без него,

ошибается еще сильнее» (Франсуа де Ларошфуко), поэтому даже самые лучшие, демократически избранные лидеры, время от времени, должны уступать свое место другим начальникам. Это требование демократии приобретает особое значение в эпоху активных научно-технических перемен, так как известно, что «чем старше становится человек, тем больше он противится переменам, особенно переменам к лучшему» (Джон Стейнбек), а любой руководитель с каждым прожитым годом становится только старше.

Несоответствие в скорости и качестве перемен регулярно приводит страны к катастрофам, которые обычно происходят так: те страны, которые изменяются медленнее других, начинают отставать в развитии – сначала незначительно, а впоследствии (в соответствии с законом о переходе количества в качество) – критично; перемен, которые должны быть осуществлены, откладываются и (или) производятся недостаточно активно, в результате чего объем необходимых, но не осуществленных изменений накапливается и, со временем, приводит к тому, что слишком большой объем изменений надо осуществить в очень короткий промежуток времени.

Известно, что смерть ускоряет перемен: естественная смерть слабо ускоряет перемен, а вот насильственная смерть приносит часто перемен больше, чем хотелось и ожидалось.

Именно из-за неудовлетворенного стремления людей к большим переменам население стран, которые не осуществили требуемых перемен, становится все более и более радикально настроенным, и на повестку дня выходят силовые решения вопросов: так порождаются гражданские войны [21, с. 914 и с. 916], государственные перевороты, мятежи и восстания [21, с. 894], являющиеся причинами для возникновения потоков беженцев, увеличения уровней эмиграции и смертности, а также, время от времени, приносящие с собой массовый террор и широкомасштабный голод.

Таким образом, то, что данная власть могла осуществить постепенно, аккуратно, взвешенно и без насилия, осуществляется другой властью быстро, жестко, с ошибками, излишествами и насилием. И в тех случаях, когда власть не услышала или не поняла собственный народ, именно власть несет ответственность за последующие катастрофы.

Но в отсутствии необходимых перемен кроется и другая опасность – та страна, которая критически отстала в осуществлении необходимых перемен, становится слабой, то есть уязвимой к внешнему завоеванию.

Надо платить за то, что должно быть сделано, но не было сделано [19, с. 7].

В целом, как видно, перемен и массовые потери народонаселения связаны между собой определенной закономерностью.

Закон о переменах и массовых потерях людей

Та страна, которая слишком медленно осуществляет необходимые перемен или вообще не делает их, сама приближает то время, когда из-за неслучившихся изменений численность населения данного государства начнет уменьшаться с большой скоростью.

Пояснение закона о переменных и массовой гибели

1. Перемены в данном законе следует понимать максимально широко – это могут быть перемены в области общественного устройства, перемены в военном деле, перемены в области экономики и денежного обращения, а также перемены области внешней и (или) внутренней политики.

2. Потери населения страны в данном законе следует понимать максимально широко – это гибель людей от военных действий, голода, холода, террора или геноцида; это увеличение уровня естественной смертности от болезней, это уменьшение уровня рождаемости, это рост уровня эмиграции (беженцы и добровольные эмигранты) и так далее.

3. Совершенно не обязательно, что государство, которое осуществляет требуемые временем перемены, избегнет участия в кровопролитном конфликте (всегда существует вероятность нападения соседнего государства); однако, вполне вероятно, что общество, изменяющееся в соответствии с требованием времени, победит в войне то общество, которое не проводит необходимых изменений.

Говоря простым языком, ***понимание сути закона о переменных и массовой гибели людей, позволит населению избежать будущих тяжелых проблем, которые они прямо сейчас создают себе сами.***

Примеры действия закона о переменных и массовой гибели

Масштаб и скорость технических, научных и социальных перемен получили большое значение в XX веке (особенно в связи с началом научно-технической революции со второй половины XX века), поэтому почти все приведенные ниже примеры будут взяты именно из этого периода истории.

Пример №1. Италия и Эфиопия.

Первый раз, в конце XIX века эти страны сражались на равных, но затем Италия ушла вперед в промышленном развитии, так как находилась в нужном ритме перемен, а Эфиопия изменилась недостаточно, поэтому в их второй войне в начале XX века Италия завоевала Эфиопию [6].

Пример №2. Германия и Франция.

В Первой мировой войне Германия и Франция сражались, в целом, на равных [2]. После этого конфликта Германия стала развиваться быстрее, поэтому во Второй мировой войне Германия стремительно и без особых усилий завоевала Францию [11].

Пример №3. КНР и СССР.

Во второй половине XX века Китай [15] и Советский Союз [16] были, в целом, похожими государствами с коммунистической идеологией и плановым хозяйством. КНР смогла плавно измениться и стать страной с рыночной экономикой, а СССР – не смог [12], поэтому Китай существует и сейчас, в начале XXI века, а Советский Союз прекратил свое существование в конце XX века. Отсутствие необходимых перемен, которые СССР должен был сделать, но не сделал, привело не только саму страну к распаду, но также породило несколько войн, привело к росту уровня эмиграции и запустило

демографический кризис в России, на Украине и в некоторых других странах бывшего Советского Союза [22].

Пример №4. Утечка мозгов.

Когда высококвалифицированные специалисты уезжают из своей страны в другое государство, чтобы там жить и работать, это означает, что их родная страна не сделала того, что уже было сделано в других странах, а значит, родина данных эмигрантов отстала в осуществлении необходимых временем перемен.

Пример №5. Депопуляция.

Если в обществе суммарный коэффициент рождаемости меньше, чем 2,1 ребенка на одну женщину, то численность данной общности людей уменьшается, а значит, эта группа людей (субэтнос, этнос или государство) не делает того, что позволит им стабилизировать или поднять свою численность [20], то есть не осуществляет необходимых для самих себя перемен.

Часть 2. Экономическое преимущество демократии над авторитаризмом во время научно-технической революции

Типы авторитарных систем бывают разными – автократия, монархия, теократия, деспотия, диктатура, а также директория, хунта и триумvirат [7]. Предельной разновидностью авторитаризма является тоталитарная диктатура или тоталитаризм [14].

Авторитаризм, по своей внутренней сущности, враждебен свободной конкуренции, поэтому в экономике авторитарные системы обычно действуют, применяя насилие, уничтожающее свободную рыночную конкуренцию. Такая линия поведения позволяет совершать резкие экономические рывки путем мобилизации всех сил на заданном направлении (часто это происходит в военно-технической области, ибо авторитаризм любит силу), но не позволяет быстро развиваться во всех отраслях одновременно: в авторитарных системах постоянно присутствует элемент значительного отставания в развитии некоторых или большинства отраслей экономики страны.

Научно-техническое развитие в условиях демократии и авторитаризма происходит по-разному, но всегда изначально должно быть создано изобретение или произойти научное открытие. Такие события рано или поздно случаются в любых общественных формациях, но изобрести или открыть – мало, нужно это новшество еще внедрить в конечный продукт, а основой процесса внедрения (инновационного процесса) является рыночная конкуренция [3].

Научное открытие или изобретение для конкурентной среды, которая процветает в условиях демократии, является важнейшим фактором выживания и получения прибыли, поэтому всевозможные новшества частный капитал ищет постоянно, а когда найдет, тогда немедленно внедряет в производство конечного продукта.

В авторитарных режимах конечный продукт – это не главное, ибо при авторитаризме главное – это власть, поэтому если данное открытие или

изобретение укрепляет действующую власть, оно всячески продвигается и осуществляется; если же данное открытие или изобретение безразлично по отношению к действующей власти, тогда власть не вмешивается в инновационный процесс, а экономических стимулов для внедрения недостаточно из-за слабой рыночной конкуренции, ибо авторитарные системы склонны к излишне широкому государственному регулированию экономики. В итоге, в условиях авторитаризма безразличное к власти новшество все-таки внедряется, однако обычно это происходит слишком поздно, то есть тогда, когда в демократической системе аналогичное внедрение уже давно произошло! Хуже всего для нововведения, если оно, с точки зрения авторитаризма, подрывает устойчивость самой авторитарной власти – тогда, (в основном, такое отношение испытывали на себе научные работы) открытие или целая система открытий вообще исчезают из научной сферы в стране, блокируя развитие целых отраслей науки: например, так произошло с генетикой, демографией и социологией в 1930-1950-е годы в СССР.

Формула для инноваций: есть авторитаризм – нет инноваций, есть демократия – есть инновации.

Эта формула для инновационного процесса является упрощенной, но, тем не менее, позволяет понять принципиальную разницу между демократией и авторитаризмом – демократический строй способствует внедрению результатов научно-технического прогресса [1], а авторитаризм – нет. Эта разница является причиной того, что экономическая конкурентоспособность демократических государств оказывается выше, чем у авторитарных стран, ярко проявляющаяся себя именно во время научно-технической революции, во время которой наука стала производительной силой [10].

Закон об экономическом преимуществе демократии перед авторитаризмом во время научно-технической революции

Во время научно-технической революции демократические системы власти имеют экономическое преимущество перед всеми видами авторитарных систем власти.

Экономика – это основа политических отношений, а значит тот, кто побеждает в международной экономической конкуренции, затем побеждает и в межгосударственной борьбе. В целом, ***демократический строй во время эпохи научно-технической революции, можно рассматривать как форму оружия в межгосударственной конкурентной борьбе.***

Следствие 1. О победе демократии над авторитаризмом во время научно-технической революции.

Во время научно-технической революции демократия несет в себе условия для победы над авторитаризмом.

Демократия позволяет народу более полно использовать свои творческие возможности, достигая высот не только в искусстве, но главное – в науке и

технике, что является основой для экономических успехов страны в целом, а, следовательно, и для более высокого уровня жизни населения государства. Все хотят иметь больше денег, а демократия дает людям больше возможностей для того, чтобы жить богаче, чем авторитаризм, поэтому авторитарные режимы, как бы сами собой, естественно-историческим путем, или исчезают, или превращаются в демократии – так было в XX веке: в частности, в результате противостояния (так называемая «холодная война» [5]) с демократичными США большевистский тоталитарный режим в Советском Союзе [4] рухнул, а сам СССР распался; в Испании фашистский тоталитарный режим превратился в парламентскую монархию [9], а в Чили военная хунта преобразовалась в президентскую республику [17].

(Дополнительная информация. Для однозначного понимания сущности СССР необходимо привести следующую цитату из статьи «Диктатура», напечатанной в Большой Российской Энциклопедии: «Наиболее типичными политич. системами диктаторского типа в 20 в. являлись тоталитарные режимы: фашистский режим в Италии, национал-социалистический в Германии – на правом политич. фланге и большевистский в СССР – на левом фланге») [4].

Следствие 2. О победе авторитаризма над демократией во время медленного научно-технического прогресса.

Во время медленного научно-технического прогресса авторитаризм несет в себе условия для победы над демократией.

До эпохи научно-технической революции главным вопросом для государства являлся вопрос о власти, а жесткие политические системы авторитарных типов являются хорошо приспособленными к захвату и удержанию власти, причем самой лучшей системой для этого, как свидетельствует история, является монархия [18], базирующаяся на таких принципах как: «у государя власть от Бога» и «власть передается по наследству». Демократия, не имеющая экономических преимуществ перед авторитаризмом до времени наступления научно-технической революции, являлась излишне усложненной и менее устойчивой системой, по сравнению с монархией, поэтому до середины XX века демократические системы в истории были представлены очень слабо, а государства, в основном, являлись именно монархиями [8].

Следствие 3. О будущей победе демократии во всем мире.

Если научно-техническая революция будет продолжаться достаточно долго, то все государства мира станут демократиями.

Сейчас, в начале XXI века, мир находится в процессе осуществления данного следствия: демократия еще не победила во всех странах мира, но тенденция к победе налицо. Сколько было демократических стран в середине XX века, когда началась научно-техническая революция? Только США и Франция. А сколько демократических стран существуют в начале XXI века?

Огромное количество! Как видно из примера, во время научно-технической революции, которая началась во второй половине XX века, различные авторитарные государства стали постепенно уходить с политической арены мира [9], и тенденция эта не прекращается.

Часть 3. Дополнительные принципы для демократии во время научно-технической революции

§1. Необходимость введения дополнительных принципов для демократии во время научно-технической революции

Все формы общества подвержены действию закона о переменах и массовой гибели людей, поэтому рассматриваемые в данной работе демократические системы управления должны стремиться к такой скорости собственных изменений, которую требует от них научно-технический прогресс.

Будущие изменения обычно зарождаются в сфере науки и техники, затем изменяют структуру экономики, после чего по-новому расставляют акценты в политике, активно изменяя общественные и межличностные отношения. Примерно до середины XX века наука не была важным элементом производства, поэтому интенсивность научно-технического прогресса была невелика – часто изменения в технологиях производства происходили в течение столетий. Во время научно-технической революции мир людей изменяется с высокой скоростью, поэтому основы демократии, успешно функционировавшие в течение столетий в разных обществах и государствах, требуют введения дополнительных принципов для адаптации демократической системы к реалиям технически быстро изменяющегося современного мира.

Фундаментом для создания этих новых принципов должна служить вовлеченность человека в происходящие перемены. Естественно, неизменными остаются принципы разделения властей, свободных выборов, гарантии прав и свобод граждан и прочие принципы демократии, выработанные до эпохи интенсивных технологических перемен [8].

Основной модификации в предлагаемых принципах подвергается всеобщее избирательное право.

Принципы – это основа для принятия законов, а «добрые нравы имеют большее значение, чем хорошие законы» (Публий Корнелий Тацит), поэтому предлагаемые принципы, кроме основной функции, создавались также с целью улучшения морального климата в обществе и в системе управления путем введения системы ограничений.

Описанные ниже принципы позволяют демократии устойчиво сохраняться и развиваться в условиях быстрых и радикальных технологических перемен.

Ниже будут изложены двадцать шесть таких принципов – скорее всего, их можно сформулировать гораздо большее число (при этом, может быть, некоторые из них не пройдут проверку временем и будут отвергнуты, отчего этих принципов демократии станет меньше), но общее количество принципов

не столь уж и важно – главное, чтобы все эти принципы способствовали технологическим переменам и препятствовали техническому застою.

Таким образом, с точки зрения демократии во время научно-технического прогресса, можно утверждать: все, что помогает росту уровня и скорости технологических перемен – это хорошо, а все, что препятствует техническим переменам и стимулирует сохранение технологий прошлого – это плохо.

Название. Предлагаемая система принципов демократии во время научно-технического прогресса может быть кратко названа «принципы демократии в условиях технологических перемен» или «принципы демократии перемен».

§2. Первая группа принципов. Голосование

Принцип №1. Голосуют только полностью лично свободные

В условиях научно-технического прогресса свобода как основа для активного творчества становится важнейшим фактором, в том числе, и для функционирования демократии. Выбор, который делает избиратель, должен быть свободным, то есть максимально независимым от любого давления. Безусловно, полностью уйти от давления общества, СМИ, пропаганды, стереотипов и прочего невозможно, но нужно стремиться минимизировать это давление; при этом, тайна голосования в условиях недостатка свободы не может служить действенной помощью для свободного волеизъявления.

Право голосовать теряют люди, которые являются не в полной мере лично свободными:

1. Заключение, находящиеся в любых местах лишения свободы, кроме дома.

Как бы не называлось место лишения или ограничения свободы, человек, находящийся в нем, не может сделать выбор полностью свободно. Таким образом, те, кто заключен в тюрьме, колонии, лагере и в других местах лишения свободы на время заключения избирательное право теряют; а вот те, кому ограничили свободу путем принудительного нахождения дома, в кругу семьи, избирательное право терять не должны, потому что их выбор будет являться лично свободным.

2. Рядовые и курсанты.

Солдаты, сержанты, курсанты и иные военнослужащие рядовых должностей не в полной мере лично свободны в своем выборе, так как постоянно и непрерывно, в течение длительного времени находятся в жесткой системе, в которой обязаны повиноваться приказаниям офицеров.

Принцип №2. Уехавшие жить в другую страну не голосуют

Люди, которые постоянно проживают (работают, учатся, отдыхают, служат и так далее) в других странах, теряют связи с реальными обществами, которые существуют в их родных государствах. Такие мигранты представляют себе не ту политическую и экономическую картину, которая есть на самом деле в их родном государстве, а тот образ страны, который им рисуют СМИ и ограниченное общение (личное или виртуальное) с оставшимися на родине; поэтому голосовать за рубежом своей страны имеют право только те

избиратели, которые проживали в своей родной стране свыше полугода в течение года, предшествующего выборам.

Принцип №3. Голосовать от совершеннолетия и до пенсии

Сейчас принято, что голосовать можно, начиная с совершеннолетия и до самой смерти человека. Для эпохи быстрых технологических перемен данный принцип следует модифицировать – возраст получения избирательных прав сохраняется, но вводится возраст лишения избирательного права:

1. Молодые люди должны получать право голосовать со времени достижения ими совершеннолетия (в разных странах этот возраст колеблется от 18 до 21 года).

2. Люди, выходящие на пенсию, выпадают из ритма перемен: пенсионеры уже не работают, поэтому новые технологические изменения и следующие за ними изменения в обществе проходят мимо них, следовательно, пожилые люди теряют понимание процессов происходящих вокруг них – таким образом, время выхода на пенсию является датой прекращения участия в выборах в качестве избирателя.

Принцип №4. Работающие несовершеннолетние и пенсионеры голосуют

Перемены в технологиях изменяют производственный процесс и производственные отношения (экономические и политические), поэтому те люди, которые работают, находятся в ритме перемен. Исходя из такого понимания работы, те молодые люди и те пенсионеры, которые работают, должны иметь право голосовать, несмотря на то, что это право ограничено принципом «голосовать от совершеннолетия до пенсии». Под работой следует понимать труд в течение полного рабочего дня длительностью от полугода и больше в течение одного года или работу на неполный рабочий день длительностью от года и больше в течение двух лет. Таким образом, если несовершеннолетний молодой человек или пенсионер на полный рабочий день в прошлом году проработал шесть и более месяцев или же в течение двух предыдущих лет проработал 12 и более месяцев на неполный рабочий день, тогда в следующем году он должен получить право голосовать.

В итоге, получается, что работающий человек имеет право голосовать и в 16, и в 90 лет, то есть фактически вне зависимости от возраста.

Минимальный возраст, начиная с которого работающий юноша или девушка получает право голосовать, должен быть определен законодательно – оценочно, этот возраст можно принять равным 14-15 годам.

Принцип №5. Предельный возраст нахождения в демократической системе власти должен быть установлен

Аргумент за установление предельного возраста №1. История показывает, что политики в возрасте 35-50 лет являются самыми лучшими руководителями, имеющими опыт и успешно осуществляющие необходимые перемены. В XX веке продолжительность жизни людей постоянно увеличивалась, но перемены любят молодых, а молодые ищут перемен, поэтому должен быть установлен возрастной предел, при достижении

которого никто не должен иметь права находиться в демократической системе власти.

Аргумент за установление предельного возраста №2. В обществе наибольшую активность проявляют те, кому от 25 до 45 лет. Если же возраст руководителя, находящегося во власти, составляет 60 и более лет, тогда такой начальник оказывается принадлежащим предыдущему поколению: пожилой руководитель хорошо понимает потребности своего поколения, уже заинтересованного не в переменах, а в спокойной старости, и плохо понимает потребности активных людей молодого и среднего возраста, которые хотят строить свою жизнь и карьеру прямо сейчас.

Из аргументов №1 и №2 следует: если какой-либо руководитель достиг предельного возраста, то он должен автоматически уходить в отставку.

Кроме того, после достижения предельного возраста, ни один человек не должен иметь права баллотироваться на какую-либо выборную должность.

Исходя из понимания сути перемен и исторических примеров, наиболее рациональным выглядит признание 55-летия возрастом, предельным для нахождения любого руководителя в демократической системе власти. Можно установить и другой предельный возраст, но (по историческому опыту) меньше 50 лет – это слишком мало, а свыше 60-65 лет – это уже слишком много.

Принцип 6. Те, кто далек от научно-технического прогресса или может ему помешать, не баллотируются

Должно быть запрещено участвовать в выборах на любой уровень системы демократической власти таким категориям людей:

1. Тем, кто по своей профессиональной деятельности далек от научно-технического прогресса:

1.1. Работникам СМИ (журналистами, обозревателям, ведущим и так далее).

1.2. Работниками шоу-бизнеса (музыкантам, танцорам, певцам, актерам, моделям и так далее).

1.3. Профессиональным спортсменам любых видов спорта.

1.4. Писателям любых жанров литературы.

1.5. Работникам любых жанров искусства (художникам, архитекторам, дизайнерам, кулинарам и так далее).

1.6. Преподавателям любых форм и видов обучения (учителям, наставникам, тренерам и так далее).

1.7. Врачам любых лечебных специальностей.

Юристы также очень далеки от научно-технического прогресса, но политика пронизана правом, поэтому лица с юридическим образованием должны иметь возможность баллотироваться и избираться на любые уровни демократической системы власти.

2. Тем, кто за счет своих связей или интересов может затормозить или нанести вред научно-техническому прогрессу:

2.1. Лицам, связанным с организованной преступностью.

2.2. Владельцам любых видов предприятий.

2.3. Руководителям любых национальных обществ.

2.4. Руководителям любых общественных объединений (клубов, ассоциаций и так далее); причем к руководителям общественно-политических объединений (партий, блоков, фронтов и так далее) этот запрет не относится.

Данный список, скорее всего, не является полным – в него могут быть добавлены и другие категории людей, удовлетворяющим требованиям рассматриваемого принципа.

Однако люди, которые были в данном списке, но уже не находятся в нем, то есть «бывшие», право баллотироваться иметь должны: например, действующий профессиональный спортсмен избираться не имеет права, а после завершения своей спортивной карьеры такой бывший спортсмен должен иметь право баллотироваться.

§3. Вторая группа принципов. Власть

Принцип №7. Трехступенчатая последовательность при продвижении вверх по уровням власти

Для обычных государств численностью от 3-5 млн чел. и более в системе демократической власти можно выделить три уровня. Для небольших стран (с населением до 3-5 млн чел.) лучше использовать один или два уровня власти, а для огромных государств – с численностью населения свыше 1 млрд чел. – следует применять уже четырехуровневую систему власти. Ниже будет рассмотрена наиболее распространенная в современном мире трехуровневая система демократической власти:

1. Низший:

1.1. Главы небольших по размеру городов (до 30-50 тыс. чел. населения).

1.2. Заместители и помощники по отдельным вопросам глав небольших по размеру городов.

1.3. Депутаты законодательного собрания районного уровня.

1.4. Судьи районного уровня.

2. Средний:

2.1. Главы средних по размеру городов (от 30-50 до 300-500 тыс. чел. населения).

2.2. Заместители и помощники по отдельным вопросам глав средних по размеру городов.

2.3. Главы средних по размеру регионов (от 30-50 до 300-500 тыс. чел. населения).

2.4. Заместители и помощники по отдельным вопросам глав средних по размеру городов.

2.5. Депутаты законодательных собраний городского и регионального уровней.

2.6. Судьи городского и регионального уровней.

3. Высший:

3.1. Глава государства.

3.2. Главы крупных по размеру городов (с численностью населения от 300-500 тыс. чел. и выше).

3.3. Заместители и помощники по отдельным вопросам глав крупных по размеру городов.

3.4. Главы крупных по размеру регионов (с численностью населения от 300-500 тыс. чел. и выше).

3.5. Заместители и помощники по отдельным вопросам глав крупных по размеру регионов.

3.6. Депутаты общенационального парламента.

3.7. Судьи высших судов в стране.

Для такой ступенчатой системы власти следует ввести понятие точки входа.

Определение №1. ***Точка входа – это уровень в демократической системе власти, на который может попасть человек, ранее никогда не баллотировавшийся.***

В настоящее время точка входа в демократическую систему не определена, кроме того, не определена и последовательность продвижения по властной вертикали – это недостаток демократической системы, из-за которого человек без достаточного опыта понимания демократических процедур может получить слишком высокую должность. Для устранения данного недостатка следует ввести принцип трехступенчатой последовательности при продвижении вверх по уровням власти:

1. Точкой входа в демократическую систему власти является ее низший уровень.

Любой человек, ранее не избиравшийся на государственную должность, имеет право баллотироваться только на низший уровень власти в демократической системе – это правило распространяется, в том числе, и на крупных руководителей, таких как: министры и государственные служащие высокого ранга (их назначили и утвердили, а не избирал народ) и руководители крупных коммерческих организаций (такие люди или сами развили свою фирму до больших размеров, или были избраны акционерами, а не народом).

2. Занять средний уровень в демократической системе власти, можно только лишь проработав минимум один срок на низшем уровне.

3. Занять высший уровень в демократической системе власти, можно только лишь проработав минимум один срок на низшем уровне плюс минимум один срок на среднем уровне.

Таким образом, претендент на пост главы государства, как минимум, должен один срок проработать на низшем уровне, и плюс к тому же один срок проработать на среднем уровне.

Данный принцип не запрещает перемещаться между исполнительной и законодательной ветвями власти: например, можно выиграть выборы на должность депутата районного уровня, затем победить на выборах главы среднего по размеру города, после чего одержать верх в выборах на

должность депутата общенационального парламента. Однако перемещаться между судебной системой власти и исполнительной или законодательной должно быть запрещено.

Принцип №8. Одни выборы – одна должность на один длительный срок

Обычно принято, что в демократическом обществе один и тот же человек может занимать одну и ту же должность два или более раз (подряд или с перерывами). Обоснованием для этого решения служит следующая мысль: если данный человек соответствует своей должности, то он может и далее занимать ее. Такая логика имеет место для достаточно медленных технологических изменений – во время быстрых технологических перемен, следует ввести другой принцип: «одни выборы – одна должность на один длительный срок», то есть один человек может занимать одну и ту же выборную должность максимум один срок, но, при этом, срок пребывания в должности должен быть достаточно длительным.

В зависимости от адекватности руководителя переменам, у него всегда есть три пути:

1. Если данный человек отлично приспособился к технологическим переменам, тогда он может победить на выборах на более высоком уровне демократической системы власти.

2. Если данный человек хорошо приспособился к технологическим переменам, тогда он может победить на выборах или на своем, или на более низком уровне власти в демократической системе.

3. Если данный человек плохо приспособился к технологическим переменам, то он проиграет любые выборы и покинет демократическую систему власти.

В настоящее время принята длительность одного срока нахождения у власти равная 4-7 годам. Выбор такого промежутка времени связан с тем, чтобы руководитель имел возможность находиться два срока (а часто и больше двух сроков) на одной и той же должности. Такой, в целом, небольшой срок пребывания у власти делает выборы излишне частыми явлением, что обесценивает саму идею выборов, поэтому длительность пребывания в должности, с учетом принципа «одни выборы – одна должность на один длительный срок» лучше принять больше, например, 8-9 лет и дольше.

Люди должны ждать выборов, люди должны хотеть прийти на них, а этого можно достичь, если выборы будут происходить не слишком часто.

Слишком большие сроки установить не получится, так принципы «предельный возраст нахождения в демократической системе власти должен быть установлен» и «трехступенчатая последовательность при продвижении вверх по уровням власти» ограничивают карьерные возможности руководителей. Для одной и той же страны для разных должностей можно установить разные продолжительности сроков пребывания во власти, а можно и для всех выборных должностей установить один и тот же срок пребывания во власти.

В целом, срок в 8 лет (для трехуровневой системы власти схема 8-8-8) выглядит наиболее приемлемым сроком для естественного движения по карьерной лестнице: в 25-30 лет – достижение первого уровня демократической власти, в 33-38 лет – достижение второго уровня, а в 41-46 лет – победа на третьем, высшем уровне, власти. Также неплохо выглядят схемы 7-8-9, 6-8-10 и 9-9-9. Схемы с более длинными сроками, такие как: 10-10-10, 8-10-12 или 7-9-11, также являются приемлемыми, но в них руководители высшего уровня, во многих случаях, не смогут полностью проработать весь срок: с одной стороны это – недостаток (не доработал весь положенный срок), а с другой стороны – достоинство (стремящиеся в политику люди должны проявлять политическую активность в молодом возрасте, что демократия перемен позволяет им сделать). Схему нахождения во власти на разных уровнях каждое государство должно определить самостоятельно – универсального рецепта для всех стран мира не существует.

Достаточно длительный срок пребывания у власти, равный 8-10 годам, может вызвать беспокойство у избирателей: «А если в результате выборов победит не наилучший из кандидатов – он что, будет руководить нами так долго?». Об этом волноваться не следует: в соответствии с законом о 99% людей [19, с. 16-21] плохой выбранный кандидат будет лишь слегка хуже остальных, а хороший выбранный кандидат будет лишь слегка лучше остальных. В целом, не столь важно, кого выберут избиратели, гораздо важнее, чтобы работала система сдержек и противовесов, которая смогла бы блокировать активность в захвате дополнительной власти выбранным лицом, а также смогла направить энергию избранного человека в желаемом для общества направлении.

Длительные сроки пребывания у власти уменьшают число выборов в единицу времени, что делает их более редкими. «Никогда столько не лгут, как во время войны, после охоты и до выборов» (Отто фон Бисмарк), поэтому уменьшение интенсивности выборного процесса благотворно повлияет на уровень лжи в обществе – ее станет гораздо меньше.

Принцип №9. Глава государства – не военный

До начала эпохи активного научно-технического прогресса наличие военного опыта у главы государства считалось преимуществом, так как такой руководитель мог твердо защищать свое государство даже во время войны. В настоящее время от этого понимания роли главы страны как от военного вождя человечество постепенно отходит: многие главы стран в XX веке и в начале XXI века, хотя и являются руководителями своих вооруженных сил, но профессионального военного или военизированного образования не имеют. Также эта тенденция проявляется, когда министром обороны назначают гражданского человека, а не профессионального солдата.

Война – это часть политики, а политика – это производное от экономики, производственные отношения в которой, в свою очередь, очень сильно зависят от применяемых технологий; поэтому тот человек, кто выбрал своей профессией военное дело или некую военизированную службу (например,

правоохранительную) оказывается слишком далеким не только от научно-технических перемен, но также и от достаточно быстро изменяющихся экономических отношений. Суть военного дела – сохранение существующего, а суть научно-технического прогресса – это постоянные перемены, поэтому профессиональный военный не должен иметь права занять высший пост в государстве ни после отставки, ни во время службы.

При этом является приемлемым, когда военные после отставки избираются депутатами или главами городов и регионов – этим они привносят в достаточно свободную демократическую систему элемент порядка и жесткости, но часть всегда должна оставаться меньше целого, то есть руководить развитием всей страны военные не должны.

Принцип №10. Работающие несовершеннолетние могут баллотироваться

Выборы – это конкуренция, а значит, на них побеждает тот, кто наиболее полно отвечает интересам народа в данный момент времени. Исходя из такого понимания выборов, право выиграть избирательную кампанию должно быть и у несовершеннолетнего молодого человека; при этом, должен быть установлен минимальный возраст, по достижении которого юноша или девушка получают право баллотироваться на выборную государственную должность – ориентировочно, этот возраст можно принять равным 15-16 годам, при этом, не должно быть установлено предельного возраста для баллотирования.

Принцип №11. Рабочий ценз необходим

Для понимания того, как работают производственные отношения, все те, кто хочет баллотироваться, должны иметь минимально необходимый опыт производственной работы, то есть рабочий ценз. Отсутствие такого опыта, скорее всего, будет негативно сказываться на решениях, принимаемых таким людьми в системе демократической власти.

Свойства рабочего ценза:

1. Может быть прерывным.
2. Может быть получен только в сфере производства и услуг.
3. Не может быть получен в сфере спорта, культуры, искусства, военизированной службы и так далее.
4. Не может быть получен в частной фирме, принадлежащей лицу или лицам, состоящим в семейных, родственных или любовных отношениях.
5. При работе на неполный рабочий день рабочий ценз должен быть больше, чем при работе на полный рабочий день.

Работая так, человек на собственном опыте поймет, что такое работа по найму, безработица, поиск работы, труд в коллективе незнакомых людей и отсутствие покровительства.

Схема рабочего ценза может быть такой:

1. Кандидат на низший уровень власти должен иметь рабочий ценз равный одному году работы на полный рабочий день или двум годам работы на неполный рабочий день.

2. Кандидат на средний уровень власти должен иметь рабочий ценз равный двум годам работы на полный рабочий день или четырем годам работы на неполный рабочий день.

3. Кандидат на высший уровень власти должен иметь рабочий ценз равный трем годами работы на полный рабочий день или шести годам работы на неполный рабочий день.

Длительность рабочего ценза должна быть согласована с принципами «одни выборы – одна должность на один длительный срок» и «предельный возраст нахождения в демократической системе власти должен быть установлен». Исходя из этого, схемы для рабочего ценза может быть разными – не только как рассмотренная выше схема 1(2)-2(4)-3(6), но и, например, такими: 1(2)-2(4)-4(8), 0,5(1)-1(2)-2(4), 2(3)-2(3)-2(3), 1(2)-2(4)-2(4) и так далее. Однако схема рабочего ценза не может быть такой: 1(1)-2(2)-3(3) или подобной, так как это запрещено пунктом 5 свойств рабочего ценза.

Принцип №12. Избегать дублирования

При формировании структуры власти следует избегать дублирования функций, так как это порождает ненужную конкуренцию, которая замедляет осуществление перемен, ибо много сил и времени общества начинает уходить на бюрократическую борьбу; кроме того, отсутствие дублирования позволяет четко видеть, кто за что отвечает и кто за что несет ответственность. Дублирование функций порождает безответственность, что хорошо описано в пословице «у семи нянек дитя без глаза». Хороший пример отсутствия дублирования – это армия, которая, по своей сути, склонна к единоначалию, поэтому вся военная система работает как единый механизм: недаром, про мощную армию говорят, что она является военной машиной.

Примеры дублирования функций:

1. Наличие на вершине исполнительной власти одновременно главы государства (президент или аналогичная должность) и премьер-министра.

2. Наличие министерства промышленной политики и министерства экономического развития, наличие министерства по охране внутреннего правопорядка и отдельного органа по расследованию каких-либо особых видов преступлений и так далее.

3. Наличие личного представителя главы государства по каким-либо вопросам или по какому-либо региону с правом принимать решения. Такой представитель главы страны частично дублирует функции уже существующих представителей исполнительной власти.

§4. Третья группа принципов. Ответственность

Принцип №13. Минимальный успех

Хотят ли избиратели знать биографию данного кандидата? Нет.

Хотят ли избиратели знать о прошлых успехах данного кандидата? Нет.

Хотят ли избиратели понимать, чем данный кандидат лучше других? Нет.

Избиратели вообще не хотят ни ходить на выборы, ни интересоваться политикой – люди просто вынуждены это делать в демократической системе, так как без них демократия не функционирует.

Вот за то, что кандидат, баллотирующийся на выборную должность, занимает время и внимание множества других людей против их воли, он и должен нести ответственность!

Минимальный успех – это минимально возможный процент голосов за данного кандидата; если кандидат набрал голосов меньше уровня минимального успеха, тогда данный человек должен пожизненно потерять право баллотироваться на любые выборные государственные должности.

Размер минимального успеха должен быть закреплен законодательно. Вполне приемлемым выглядит размер минимального успеха в промежутке от 1% до 5%.

Суть введения принципа минимального успеха в том, чтобы кандидаты реалистично оценивали свои шансы на победу, а если некий кандидат излишне самонадеян, значит, он будет плохим руководителем (эгоцентричным, неадекватно оценивающим реальность, склонным к излишнему риску и так далее), а значит, такому человеку нечего делать в демократической системе власти. Также принцип минимального успеха позволяет минимизировать появление в избирательно бюллетене случайных людей и, так называемых «технических кандидатов» (цель которых – отобрать голоса у одного кандидата, чтобы больший процент голосов получил связанный с ними кандидат).

Если же данный кандидат набрал голосов больше, чем требует принцип минимального успеха, но не выиграл, то никаких санкций на проигравшего накладывать нельзя, так как этот человек просто проиграл выборы, хотя имел реальные шансы на победу.

Принцип №14. Максимум – это две попытки

В соответствии с принципом «одни выборы – одна должность на один длительный срок» число выборов, на который человек может принимать участие на протяжении своей жизни, в реальности оказывается примерно равным трем-четырем (например, в 25, 35 и 45 лет или в 20, 28, 36 и 44 года), поэтому давать кандидату слишком много попыток занять государственную должность нет смысла: если кандидат два раза баллотировался и два раза проиграл, тогда он должен навсегда потерять право баллотироваться.

Этот принцип ограничивает число кандидатов, которые получают голосов больше, чем требует принцип минимального успеха, но все же недостаточно для победы.

Принцип «максимум – две попытки» ограничивает кандидатов вне зависимости от того, на каком уровне демократической системы власти и с какой последовательностью произошли проигрыши. Например, если данный человек проиграл, а затем выиграл выборы на низшем уровне, а затем выиграл выборы на среднем уровне, после чего проиграл выборы на среднем уровне, то такой человек должен потерять право баллотироваться, а значит, уже не выиграет выборы ни на среднем, ни на высшем, ни даже на низшем уровне демократической власти.

Если вместо двух попыток разрешить кандидату проигрывать три и более раз, тогда потеряется смысл в ограничении для тех людей, кто хочет и пытается, хотя в реальности имеет призрачные шансы на победу.

§5. Пятая группа принципов. Разделение властей

Принцип №15. Трое отдельных выборов в трех ветвях власти

Одна из основ демократии – это принцип разделения властей. Чтобы три ветви власти были независимы друг от друга, применяется система сдержек и противовесов, не позволяющая излишне усилиться ни одной ветви власти. Основная опасность для демократии заключена в широких естественных возможностях исполнительной власти: во-первых, исполнительная власть контролирует процесс выборов, а значит, может управлять им с целью победы выгодных для себя кандидатов в законодательной и судебной ветвях власти; и, во-вторых, исполнительная власть контролирует силовые органы (вооруженные силы, правоохранительные органы и спецслужбы), что дает ей возможность оказывать давление на иные ветви демократической власти. Именно поэтому большинство государственных переворотов в истории было осуществлено руководителями органов исполнительной ветви власти, а авторитарными лидерами после переворотов часто становились военные. Успехи в области технологических перемен постоянно усиливают исполнительную власть: технологии – это то, что использует реальный мир людей, а исполнительная власть как раз и является той ветвью власти, которая применяет эти технологии, поэтому их развитие постоянно дает преимущество исполнительной власти в целом. Например, развитие информационных технологий в начале XXI века позволило собирать и анализировать огромные массивы информации о людях, что дало преимущество тем структурам, которые ими владеют, то есть спецслужбам и правоохранительным органам, а значит и всей системе исполнительной власти.

В целом, в условиях системы сдержек и противовесов, исполнительная власть имеет три преимущества перед двумя другими ветвями власти: контроль над выборами, управление силовыми структурами и получение выгод от технологических перемен, поэтому демократический строй постоянно находится под угрозой трансформации в авторитарную демократию или же в чистый авторитаризм, исходя из чего, следует признать систему сдержек и противовесов устаревшей и сделать все три ветви власти абсолютно независимыми друг от друга.

Принцип трех отдельных выборов в трех ветвях власти – это когда граждане страны выбирают членов парламента, членов кабинета министров и членов главного суда на прямых всеобщих выборах.

Принцип трех отдельных выборов в трех ветвях власти вводит новые выборные должности: членов кабинета министров и членов главного суда в стране, на которых также должны распространяться все принципы, которые приняты в данном государстве для выборных должностей.

Избирать членов исполнительной власти, находящихся на среднем и низшем уровне в демократической системе, граждане должны, так как это соответствует принципу «есть политическая власть – должны быть и выборы». Выборы членов исполнительной власти на среднем и низшем уровнях следует проводить аналогично выборам кабинета министров страны, которые описанных ниже.

Выборы в парламент

Выборы в парламент – это выборы в главную структуру законодательной власти в стране. Партия, стремящаяся в парламент, несет с собой идею; отдельные кандидаты, стремящиеся в парламент, несут с собой личностный аспект, поэтому выборы в парламент должны сочетать в себе как выборы по партийным спискам, так и по одномандатным округам. Наилучшей следует признать систему, по которой одна половина парламента формируется в результате выборов по партийным спискам, а другая половина – формируется по мажоритарной системе.

Глава парламента – это спикер, которого депутаты выбирают из своей среды. Добровольная отставка спикера парламента не ведет парламента к перевыборам, а добровольная отставка любого члена парламента приводит лишь к довыборам в парламента.

Выборы кабинета министров

В системе сдержек и противовесов принято, что главу государства народ избирает, а министров руководитель страны назначает по согласованию с парламентом. Глава государства (президент или премьер-министр) является руководителем кабинета министров.

Выборы кабинета министров – это такие выборы, на которых граждане страны голосуют за состав кабинета министров вместе с главой страны целиком.

В результате выборов кабинета министров граждане получают тех руководителей министерств, за которые они голосовали, а также того главу государства и его заместителей, за кого граждане страны голосовали. Выборы кабинета министров делают систему исполнительной власти более ответственной: глава государства уже не может отправить кабинет министров в отставку, а сам остаться руководить, так как его, руководителя страны избрал народ, а министры были назначены: если в государстве проходят выборы кабинета министров, тогда или весь кабинет министров во главе с руководителем страны работает, или весь кабинет министров во главе с лидером государства идет в отставку. Добровольная отставка главы страны ведет к отставке всего кабинета министров, а добровольная отставка любого из министров ведет всего лишь к довыборам в кабинет министров.

Выборы судей главного суда страны

Главный суд государства не только разбирает некоторые, особо важные дела, но также и регулирует деятельность всей судебной системы власти. Выборы судей высшего суда в стране должны подчиняться принципу трехступенчатой последовательности при продвижении вверх по уровням

власти: судьей верховного суда может стать только судья, находящийся на высшей или на средней ступени судебной иерархии – судья низшего, районного уровня не должен иметь права баллотироваться в высший суд государства.

Граждане не должны иметь право выбирать членов судебной власти, находящихся на среднем и на низшем уровнях, так как для судейской работы необходима специфическая юридическая квалификация, оценивать которую гражданам трудно.

Судьями более высоких уровней могут становиться только бывшие судьи низших рангов.

Граждане, выбирая судей, должны иметь право ознакомиться с результатами дел, разобранных ими, чтобы сделать верный выбор.

Добровольная отставка главы верховного суда страны ведет весь состав суда к отставке, а вот добровольная отставка одного из членов суда приводит лишь к довыборам в верховный суд.

Принцип №16. Сначала – отставка, потом – выборы

Если некто, занимающий выборную должность, желает баллотироваться на другую выборную должность, тогда, прежде всего, такой человек, должен покинуть свою нынешнюю должность.

Этот принцип:

1. Ставит все кандидатов в равные условия.
2. Препятствует тому, что один и тот же человек будет постоянно выигрывать выборы на новую должность благодаря власти, используемой им на своей нынешней должности.
3. Способствует более полному разделению исполнительной, законодательной и судебной властей.

§6. Четвертая группа принципов. Защита

Принцип №17. Есть политическая власть – должны быть и выборы

Данный принцип защищает всенародные выборы от их замены любыми недемократическими процедурами: если на данной должности в пределах трехуровневой системы демократической власти есть политическая власть, тогда эта должность должна быть выборной. Соответственно, если на какой-либо должности нет политической власти, а есть, например, только экономическая власть (руководитель государственного предприятия), тогда для такой должности выборы проводить не обязательно. А вот если, к примеру, глава государства захочет иметь своего представителя в некоем регионе, тогда такой представитель должен избираться (если у него есть право участия в принятии политических решений) или не должен избираться (если у него есть только право наблюдать и передавать информацию).

Выборы не тождественны утверждению или назначению по результатам общественного обсуждения или голосования неких представителей, поэтому инициативная группа людей (обычных граждан или депутатов) не должна иметь права голосовать и утверждать кого-либо на выборную должность – на такую должность имеет право избирать только народ на прямых выборах.

За пределами трехуровневой системы демократической власти выборы не являются обязательными, хотя могут применяться по желанию граждан: например, жители определенной территории проживания могут иметь право голосовать по поводу выборов директора государственной школы или руководителя муниципального предприятия, обслуживающих их район, а могут и не иметь.

Ни одна должность в демократической системе власти, обладающая политической властью, не должна быть пожизненной, так как противоречит принципу «есть политическая власть – должны быть и выборы». Пожизненной может быть только почетная должность без реальной политической власти.

Принцип №18. Только финансовый барьер

Политики обладают чрезвычайно большими возможностями по расходованию денег – гораздо большими, нежели бизнесмены или военачальники [19, с. 129-131], поэтому доступ к власти должен быть ограничен: находиться в демократической системе власти должны только финансово успешные люди, а не те, кто идет во власть, чтобы вырваться из бедности. Кроме того, наличие барьера делает список кандидатов в избирательном бюллетене значительно короче, что является удобным для избирателя – трудно не запутаться и сделать квалифицированный выбор из списка, например, с тысячей фамилий!

Деньги позволяют преодолевать практически любые процедурные ограничения – так зачем же сохранять и совершенствовать барьеры? Не проще ли для общества, чтобы потенциальный кандидат просто заплатил один раз, пусть даже достаточно высокий налог, и сразу же стал кандидатом?

Финансовый барьер должен действовать только для кандидатов в исполнительную и законодательную ветви власти – для судей финансового барьера быть не должно, так как, во-первых, численность судей итак невелика, и, во-вторых, главное для судьи – это честность (и только на втором месте – квалификация), а честный судья не может зарабатывать много, ибо он не бизнесмен, а живет на государственную зарплату.

Финансовый барьер можно законодательно оформить в виде налога на кандидата.

Налог на кандидата – это фиксированный однократный налог, который каждый кандидат должен заплатить в бюджет государства из своих денег или из денег своей семьи, чтобы получить право баллотироваться на должность в исполнительной или законодательной ветви в демократической системе власти.

Налог на кандидата заменяет собой процедуру выдвижения от партии, от инициативной группы избирателей, от действующих депутатов; также налог на кандидата заменяет собой любые процедуры сбора подписей, а также любые другие процедуры, которые в настоящее время являются барьерами для потенциальных кандидатов.

Характеристики налога на кандидата:

1. Деньги, уплаченные в качестве налога кандидатом, не возвращаются ему ни при каких условиях. Если данный претендент не соответствует должности, которую он хочет занять по личным характеристикам (возраст, работа, судимости и прочее), но такой человек перечислил налог на кандидата, то этот человек все равно не становится кандидатом, а перечисленные деньги претенденту не возвращаются, так как за свои ошибки следует платить.

2. Налог на кандидата должен быть оплачен только из личных средств самого кандидата или средств его семьи. Для оплаты налога на кандидата запрещено брать деньги в долг у чужих людей и любых предприятий; также запрещено оплачивать данный налог частями.

3. Если данный претендент на пост соответствует личностным требованиям к должности, тогда после уплаты налога на кандидата данный человек становится кандидатом: его имя обязательно вносится в избирательный бюллетень, и данный человек получает право сформировать свой избирательный фонд и начать избирательную кампанию.

4. Основой для расчета размера налога на кандидата является средняя зарплата: обычная средняя или средняя медианная зарплата по стране или же по данному региону. Выбор вида средней зарплаты должен быть закреплен законодательно.

5. Для расчета размера налога на кандидата размер средней зарплаты следует умножить на коэффициент уровня, так как на каждом уровне демократической системы власти принимаются решения относительно различных сумм денег. Коэффициенты уровней должны быть закреплены законодательно.

Вполне приемлемой выглядит такая система коэффициентов уровней:

- а) для низшего уровня – 10.
- б) для среднего уровня – 100.
- в) для высшего уровня – 1000.

Система коэффициентов уровней может выглядеть не только 10-100-1000, но и так: 20-200-2000, 5-50-500, 10-50-500, 10-200-3000, а также как-то иначе.

Чем меньше коэффициенты уровней, тем проще менее обеспеченным людям попасть в демократическую систему власти, и наоборот.

6. Чтобы демократическая система функционировала как следует, а не превращалась в олигархию, коэффициенты уровней должны быть не слишком большими (обычный человек, получающий среднюю зарплату, должен иметь возможность оплатить налог на кандидата для низшего уровня власти), но и не должны быть слишком маленькими (обычный человек, получающий среднюю зарплату, не должен иметь возможности оплатить налог на кандидата для высшего уровня власти, так как высший уровень не должен быть легко доступен).

Недостатком при введении налога на кандидата является то, что большое количество бедных людей никогда не смогут баллотироваться, а среди них, безусловно, есть достойные кандидатуры. Но этот недостаток является также и достоинством: те из бедных, кто имеет политический потенциал и

стремление к власти, в условиях рыночной экономики смогут заработать деньги и преодолеть финансовый барьер, а те, кто не имеет политического потенциала, а имеет только лишь стремление к власти, деньги на преодоление финансового барьера заработать не смогут, а значит, им нечего делать во власти.

В целом, преимуществами финансового барьера являются:

1. От власти отсекаются большое количество бедных людей, неадекватно оценивающих свои возможности.

2. Уменьшается число «технических кандидатов» на выборах.

3. Отсутствует возможность не допустить до выборов перспективных кандидатов путем намеренного манипулирования различными предвыборными процедурами.

Последний пункт является самым важным – именно с помощью всевозможных фильтров и барьеров из демократических выборов на практике делают псевдодемократические выборы: к ним оказывается допущен только тот, кто должен победить, а также несколько «технических кандидатов». Самые распространенные способы отказать возможному кандидату в регистрации таковы: он не представил необходимое количество подписей, или он не набрал нужное число голосов депутатов, или он подал неполную декларацию о доходах, или ему отказали в выдвижении все партии и так далее.

Чем проще система выдвижения, тем меньше возможностей для нечестного влияния на исход выборов и манипулирования их итогов – именно поэтому уплата налога на кандидата является хорошим способом избежать превращения действительно демократических конкурентных выборов в псевдодемократические выборы без настоящей конкуренции и без реального выбора, не зависящие от воли народа.

Принцип №19. Защита для Конституции

Конституция – это основной закон государства и одна из основ демократии, поэтому Конституция должна быть защищена от любых действий, затрагивающих основы демократического строя. Такая защита дает демократическому строю необходимую устойчивость, особенно необходимую демократии в условиях быстрых технологических перемен.

Те изменения в Конституцию, которые основы демократического строя не затрагивают, защитой от изменений обладать не должны.

Технология защита Конституции должна быть прописана в самой Конституции.

К примеру, территориальное устройство страны защитой обладать не должно: если в результате войны данное государство получило контроль над некоторой территорией, то процесс вписывания этих новых земель в Конституцию должен быть достаточно простым и быстрым, например, чтобы внести изменения в территориальное устройство страны можно было в течение месяца или двух.

А вот если целью правок Конституции является система выборов, права и свободы граждан, разделение властей и прочие основы демократии, тогда процесс внесения изменений в Конституцию должен быть защищен – эта защита должна быть двойной – с помощью сложности процедуры и с помощью длительности времени.

Пример защиты Конституции сложностью процедуры: сначала происходит общегосударственный референдум, после которого в двух разных избирательных циклах дважды «за» должны проголосовать два состава парламента, и только потом эти изменения могут быть утверждены главой государства.

Пример защиты Конституции с помощью длительности времени: продолжительность срока внесения изменений должна составлять не 1-3 года, как обычно происходит сейчас, а порядка 10-15 лет и дольше.

Сложность процедуры внесения изменений в Конституцию отсеивает всевозможные незначительные или радикальные изменения, а длительность процесса позволяет избежать спонтанных решений. В результате, те изменения в Конституцию, которые пройдут все этапы, будут действительно нужными людям, обществу и государству, и, плюс к тому же, окажутся проверены временем.

Принцип №20. Отрешение от власти – это не сложно

Досрочные выборы – это такая процедура, которая, прежде всего, отрешает от власти некоего человека или группу лиц, находящихся во власти. Излишне усложненная процедура отрешения от власти не соответствует ритму перемен, поэтому для демократии в условиях интенсивных научно-технических перемен следует сделать процедуру отрешения от власти простой – такой, чтобы никто из руководителей не смог бы препятствовать переменам. В соответствии с принципом трех отдельных выборов все три ветви власти должны быть выборными, поэтому каждая ветвь власти должна иметь право отправить в отставку любую другую ветвь власти.

Для досрочной отставки:

1. Любая ветвь власти имеет право отправить в отставку любую ветвь власти: например, верховный суд должен иметь право отправить в отставку парламент или правительство.

2. Любая ветвь власти может отправить в отставку одну и только одну ветвь власти: например, правительство может отправить в отставку или парламент, или верховный суд.

3. Для принятия решения об отставке должно быть достаточно набрать определенное количество голосов – это цифра не должна быть слишком большой: лучше всего, чтобы она находилась в промежутке от 50% голосов плюс 1 голос до 2/3 голосов.

Описываемое отрешение от власти, в общем случае, не является частью импичмента, но может быть частью процедуры импичмента – вообще, причинами для отставки могут быть как некие факты (принятое непопулярное решение, системные ошибки и так далее), так и чувства («берут на себя

слишком много», «тормозят развитие», «теряют контроль над ситуацией» и так далее).

Причину, по которой данная ветвь демократической системы власти отправляет в отставку другую ветвь власти, указывать в тексте решения желательно, но совсем не обязательно.

Принцип №21. Министр против депутата и наоборот

Бывает так, что один-единственный человек вызывает стойкое неприятие у большой группы людей, например, чрезвычайно непопулярный министр в среде депутатов или какой-либо депутат, который излишне вмешивается в работу Кабинета министров (с точки зрения Кабинета министров).

Такие ситуации встречаются довольно часто. В настоящее время эти ситуации не решаемы, так как нельзя отправить в отставку одного-единственного члена парламента (нужно отправлять в отставку весь парламента) или министра (нужно отправлять в отставку весь Кабинет министров).

Принцип «министр против депутата и наоборот» позволяет решить эту проблему отправкой в отставку одного члена законодательной власти решением органа исполнительной власти и наоборот:

1. Кабинет министров может отправить в отставку любого депутата.

Для этого нужно проголосовать за решение простым большинством, без объяснения причин. Отправляемый в отставку депутат может занимать любую должность в парламенте, в том числе, быть его руководителем.

2. Парламент может отправить в отставку любого члена Кабинета министров.

Для этого нужно проголосовать за решение простым большинством, без объяснения причин. Отправляемый в отставку министр может занимать любую должность в Кабинете министров, в том числе, быть его руководителем (президентом или премьер-министром).

3. После проведения голосования по принудительной индивидуальной отставке, ветвь власти, по отношению к которой была применена эта норма, получает иммунитет к таким процедурам на определенный срок, например, на год.

Если парламента отправил в отставку одного министра, тогда весь Кабинет министров (включая того министра, который пришел на место уволенного) приобретает иммунитет к процедуре индивидуальной отставки сроком на год, то есть никто из министров не может быть отправлен в отставку решением парламента в течение этого года – аналогично и для отставки депутата решением Кабинета министров.

Польза от такого решения очевидна: уменьшается степень конфликтности между законодательной и исполнительной ветвями власти.

Принцип №22. Все против одного

Бывают ситуации, когда один член рабочего коллектива (парламента, Кабинета министров или состава суда) совершенно не устраивает всех своих коллег – в этом случае должно быть реализовано голосование по его

принудительной отставке. Однако принцип «все против одного» подразумевает, что против должны быть все, а не большинство, поэтому принудительная отставка должна происходить только в случае, если за нее проголосует больше, например, чем 2/3 или 75% состава коллектива. Наилучшей выглядит норма в 75%, ибо она достаточно велика. Таким образом, если за отставку одного из депутатов проголосует 75% и более членов парламента, тогда такой депутат должен лишиться полномочий – аналогично и для Кабинета министров, и для состава главного суда в стране. Этот принцип не должен применяться для слишком маленьких судебных коллективов, то есть для судов с тремя-четырьмя судьями. Если же судей пять и более, тогда данный принцип применяться должен.

Применение рассматриваемого принципа позволяет власти самостоятельно избавляться от потенциальных или реальных коррупционеров, неквалифицированных работников, неадекватных личностей и других.

Принцип №23. Нет пересечению уровней

Нельзя пересекать уровни демократической системы власти, ибо каждый уровень характеризуется своими качественными характеристиками. Принципы «отрешение от власти – это не сложно», «министр против депутата и наоборот» и «все против одного» должны применяться каждый на своем уровне, например: общегосударственный парламент не имеет права отправлять в отставку главу небольшого города, региональный парламент не имеет права отправить в отставку Кабинет министров общегосударственного уровня, главный суд в стране не имеет права оправить в отставку парламент небольшого города и так далее.

Принцип №24. Широкое понимание одной должности

Досрочное отрешение от власти означает, что данный руководитель уже пробыл положенный ему срок в данной должности, а значит, в соответствии с принципом «одни выборы – одна должность на один длительный срок», бывшему начальнику запрещено повторно идти на выборы на ту же самую должность.

Понятие «должность» следует понимать максимально широко, как в парламенте, в котором все депутаты изначально, по итогам выборов, являются равными друг другу, и только потом занимают разные должности (глава фракции, комиссии, парламента и так далее). Таким образом, «одну должность» следует понимать так: во-первых, все депутаты парламента находятся на одинаковых должностях; во-вторых, все судьи верховного суда страны находятся в одинаковых должностях; и, в-третьих, все министры, премьер-министр и все его заместители, а также глава государства также находятся на одинаковых должностях. Например, если данный руководитель был министром промышленности, то после отставки (или после истечения срока полномочий, или путем принудительного отрешения от власти, или по другим причинам) такой бывший начальник не должен иметь права баллотироваться на такие должности как министр сельского хозяйства, министр экономики, заместитель премьер-министра и глава государства, но

имеет право баллотироваться в парламент страны; а если он имеет судебный опыт, тогда данный руководитель может баллотироваться и в верховный суд государства.

Данный принцип, во-первых, способствует более активной сменяемости людей во власти, и, во-вторых, ставит препятствие для бюрократических уловок, применяемых с целью фактического продления срока полномочий данного лица вплоть до его смерти (обычно применяется незначительное изменение названия занимаемой должности с сохранением полномочий или переход на совершенно другую по названию должность вместе со всеми своими полномочиями).

Принцип №25. Свободный высокоморальный судья

Решение, которое выносит суд, должно быть свободным, особенно от давления со стороны представителей исполнительной власти, поэтому будущие судьи и присяжные сами должны с детства формироваться как свободные личности, то есть судьями и присяжными не могут быть бывшие полицейские, профессиональные военные, а также сотрудники военизированных структур. Кроме того, преимуществом для занятия должности судьи должно выступать крупное личное состояние, так как чем богаче сам судья, тем он более независим.

Для судьи недостаточно иметь юридическое образование – судья также должен иметь достаточно высокий моральный уровень. Но моральные требования трудно перевести в практические: например, согласие коллегии судей на назначение нового судьи не означает, что последний будет иметь высокие моральные принципы – есть вероятность, что вся коллегия судей не имеет их, а значит, из всех возможных вариантов, они выберут не наилучшего, а наихудшего судью. Мораль поддерживается обществом и закладывается в семье, поэтому претендент на должность судьи должен иметь достойных предков, как минимум, в одном поколении – среди своих родителей, а еще лучше – в двух поколениях – среди своих родителей и среди своих дедушек и бабушек. Также будущий судья должен понимать сложность и неоднозначность жизни людей, для чего ему необходимо, чтобы в одном (родители) или в двух поколениях предков (родители плюс дедушки и бабушки) были бы люди с высшим образованием.

Судьи не принадлежат правоохранительной системе (судья – это судебная власть, а правоохранительные структуры – это исполнительная власть), поэтому суды должны быть в максимально возможной степени отделены от полиции и спецслужб: суды должны иметь отдельное финансирование, отдельное расположение, отдельную хозяйственную структуру и так далее.

Принцип №26. Только независимая экспертиза

Экспертиза – это получение правдивого и независимого мнения специалиста по обсуждаемому вопросу с целью помощи в принятии решения. Для получения качественного экспертного заключения, эксперт должен не только обладать соответствующей квалификацией, но еще и быть независимым (то есть не опасаться говорить правду) от органа, которому

требуется экспертиза. Цель экспертизы – выявить скрытые недостатки будущего решения, а также увидеть иные пути решения проблемы, поэтому нужно всячески стремиться, чтобы эксперт говорил правду, а ее говорят только те, кто находится на стороне противника, так как «враги всегда говорят правду, друзья - никогда» (Марк Цицерон).

В общем случае схема экспертизы должна выглядеть так: у эксперта и у того, кому нужна экспертиза, как минимум, должны быть разные начальники и разные источники финансирования.

Вот примеры по-настоящему независимых экспертиз:

1. Экспертизу решения, выдвинутого данной партией, должны проводить эксперты, принадлежащие конкурирующим партиям.

2. Экспертизу решения, затрагивающего интересы данного города (региона, области) должны проводить эксперты из других городов (регионов, областей).

3. Экспертизу решения, затрагивающего все государство, должны проводить эксперты, в том числе, и из других государств.

Каждая страна обладает суверенитетом, поэтому иностранная экспертиза будет не только совершенно независимой от данного государства, но также, вполне вероятно, станет продвигать интересы своей страны, поэтому для рассматриваемого решения, лучше всего получить три различных экспертных заключения – два внутренних (одно - от независимой частной организации, второе – от независимой государственной организации) и одно от иностранной, возможно, международной, организации.

Не следует опасаться действительно независимого экспертного заключения – все равно за ошибки придется заплатить, даже не и не этому поколению людей [19, с.7]! Уж лучше пусть результат экспертизы будет неприятным (приятное и неприятное – это область чувств, а они переменчивы), чем потом платить за неверно принятое решение деньгами, временем и кровью.

§7. Аналогии

Многие из предложенных принципов для демократии перемен уже имеют аналогии в современных, реально существующих демократических системах, в частности:

1. Принцип минимального успеха аналогичен принципу наличия проходного барьера для партий во время парламентских выборов. Проходной барьер, находящийся в промежутке от 3% до 7%, отделяет парламентские партии от партий, не представленных в парламенте.

2. Принцип «трехступенчатой последовательности при продвижении вверх по уровням власти» аналогичен требованию быть старше определенного возраста для главы государства (во многих странах минимальный возраст для занятия высшей должности в государстве равен 35 годам).

3. Трехуровневая система демократической власти аналогична военной иерархии: есть низшие командиры, есть средний командный состав, а есть высшие военачальники; кроме того, карьерный рост командира возможен

только от низшего уровня к высшему, а точкой входа в военную иерархию является низший уровень командования.

4. Принцип «глава государства – не военный» аналогичен таким требованиям, широко применяемым требованиям к будущему главе государства как: не иметь судимостей и проживать в стране не менее определенного срока.

5. Принцип «голосуют только полностью лично свободные» аналогичен тому, что определенные группы граждан, например, недееспособные или лишенные права голосовать по решению суда в современных демократических системах права голосовать не имеют.

6. Принцип «голосовать от совершеннолетия и до пенсии» имеет аналогию с современным принципом, запрещающим голосовать всем несовершеннолетним.

7. Принцип «те, кто далек от научно-технического прогресса или может ему помешать, не баллотируются» аналогичен принципу, ограничивающему ранее судимых граждан в избирательных правах, а также принципу, не позволяющему бизнесменами одновременно заниматься бизнесом и претендовать на некоторые государственные должности.

8. Принцип «одни выборы – одна должность на один длительный срок» аналогичен принципу, разрешающим одному и тому же лицу занимать данную должность на короткие сроки два или более раз подряд.

9. Принципы «минимальный успех» и «максимум – две попытки» усиливают ответственность кандидата и усложняют его выдвижение, что, в целом, делает эти два принципа аналогичным современным требованиям к кандидатам по количеству собранных голосов для выдвижения и (или) внесению денежного залога перед выборами.

10. Принцип «уехавшие жить в другую страну не голосуют» рассматривает страну, из которой человек уехал, и является обратной аналогией для существующего ныне системы получения гражданства через вид на жительство, которая рассматривает государство, в которое человек приехал.

11. В принципе «трое отдельных выборов в трех ветвях власти» аналогом выборов кабинета министров и главы страны являются выборы в парламент по партийным спискам, а выборы судей в главный суд страны оказываются аналогичными выборам в парламент по одномандатным округам.

12. Принцип «рабочий ценз необходим» аналогичен морскому и сухопутному цензам в армии.

13. Принцип «только финансовый барьер» сейчас в неявной форме применяется сейчас: самостоятельно пройти всевозможные процедуры перед регистрацией кандидатом на выборную должность может лишь обеспеченный человек.

14. Принципы «министр против депутата и наоборот» и «все против одного» аналогичны бойкоту.

15. Принцип «нет пересечению уровней» уже частично реализован при построении вертикальной бюрократии, в которой низшие уровни иерархии не могут влиять на высшие.

16. Принцип «свободный высокоморальный судья» является расширением принципа независимости суда, уже применяемого в условиях демократии; а моральные требования к будущему судье аналогичны народному пониманию интеллигента: «Как стать интеллигентом? Надо иметь три высших образования. Первое – у тебя, второе – у твоего отца, а третье – должно быть у твоего деда!»

17. Принцип «только независимая экспертиза» в настоящее время широко применяется в судопроизводстве, а также в научно-технической сфере.

§8. Достоинства и недостатки

Недостаток у данной системы принципов только один - это ограничение всеобщего избирательного права для некоторых категорий граждан.

Достоинств у рассматриваемой системы принципов много:

1. Каждый из принципов может применяться как отдельно, так и вместе с остальными.

2. Чем больше принципов применяется одновременно, тем общий уровень демократии в обществе становится выше.

3. Демократический строй становится адекватным быстрым технологическим и социальным переменам.

4. Граждане и политики оказываются лучше обученными правилам демократии, причем это обучение происходит на их собственном жизненном опыте.

5. Демократический строй становится более устойчивым по отношению к попыткам захвата излишней власти (в том числе и с целью установления авторитарного строя) или с целью использования власти для удовлетворения личных интересов.

6. Уровень лжи в обществе значительно уменьшается.

7. Молодые люди раньше начинают чувствовать и нести ответственность за свои поступки и решения.

8. Граждане начинают ощущать больше ответственности за свой выбор.

9. Три ветви власти становятся полностью независимыми друг от друга.

10. Экономия государственных и частных денег на выборах происходит за счет того, что:

10.1. Большинство пенсионеров будут лишены права голоса.

10.2. Заключение и рядовые будут лишены права голоса.

10.3. Выборы станут проводиться реже.

Приложение. Аналогии между биологией и общественным устройством общества

Аналогом биологической эволюции следует признать общественно-политическую эволюцию, при этом аналогом биологического вида оказывается государство.

Определение №2. *Общественно-политическая эволюция – это изменения, наблюдаемые в политических системах, приводящие их или к усложнению, или к упрощению, или к исчезновению.*

Сложность политических систем от простых к наиболее сложным:

1. Вождество [13] – низший уровень сложности.
2. Авторитаризм [7] – средний уровень сложности.
3. Демократия [9] – высший уровень сложности.

Как видно, на сегодняшний день демократия является наиболее сложной формой политического устройства общества.

В таблице 1 проведены аналогии общественно-политических процессов с такими биологическими понятиями эволюции как борьба за существование, ароморфоз, идиоадаптация и дегенерация.

Таблица 1. Аналогии между биологией и общественным устройством общества

№	Биология	Политика
1	Борьба за существование	Борьба между государствами
2	Ароморфоз первого уровня	Переход от вождества к авторитаризму
3	Ароморфоз второго уровня	Переход от авторитаризма к демократии
4	Идиоадаптация первого уровня	Усложнение вождества
5	Идиоадаптация второго уровня	Усложнение авторитаризма (различные формы авторитаризма с элементами демократии)
6	Идиоадаптация третьего уровня	Усложнение демократии (в частности, различные формы демократии перемен)
7	Дегенерация первого уровня	Переход от авторитаризма к вождеству
8	Дегенерация второго уровня	Переход от демократии к авторитаризму
9	Гибель вида	Гибель государства

Использованная литература:

1. Бляхман Л. С. Научно-технический прогресс. БРЭ. Том 22. М., 2013. С. 159-160.
2. Васильев Н. М. Первая мировая война 1914–18. БРЭ. Том 25. М., 2014. С. 590-600.
3. Вилинов А. М. Инновационный процесс. БРЭ. Том 11. М., 2008. С. 392.
4. Гаджиев К. С. Диктатура. БРЭ. Том 8. М., 2007. С. 747.
5. Егорова Н. И. Холодная война. БРЭ. Том 34. М., 2017. С. 132.
6. Колганов А. М. Итало-эфиопские войны. БРЭ. Том 12. М., 2008. С. 217.

7. Ледяев В. Г. Авторитаризм. БРЭ. Том 1. М., 2005, С. 167.
 8. Ледяев В. Г. Демократия. БРЭ. Том 8. М., 2007. С. 513.
 9. Лопатников Д. Л., Страшун Б. А. и др. Испания. БРЭ. Том 12. М., 2008. С. 26.
 10. Научно-техническая революция. БРЭ. Том 22. М., 2013. С. 158-159.
 11. Орлов А. С. Вторая мировая война 1939-45. БРЭ. Том 6. М., 2006. С. 69-77.
 12. Перестройка. БРЭ. Том 25. М., 2014. С. 668-670.
 13. Попов В. А. Вождество. БРЭ. Том 5. М., 2006. С. 557.
 14. Попов Ю. Н. Тоталитаризм. БРЭ. Том 32. М., 2016. С. 316-317.
 15. Самбурова Е. Н., Гудошников Л. М. и др. Китай. БРЭ. Том 14. М., 2009. С. 75.
 16. Союз Советских Социалистических Республик // Энциклопедия Кругосвет (Электронная энциклопедия). URL: http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/SOYUZ_SOVETSKIH_SOTSIALISTICHESKIH_RESPUBLIK_SSSR.html (дата обращения 10.06.2018].
 17. Сыроева А. С., Тельнова Н. О. и др. Чили. БРЭ. Том 34. М., 2017. С. 575-588.
 18. Чиркин В. Е. Монархия. БРЭ. Том 20. М., 2012. С. 717-718.
 19. Щемелинин К. С. Деньги. Симферополь.: ИТ «Ариал». 2014.
 20. Щемелинин К. С. Схема и принципы школьного образования, которое к 18 годам сформирует духовно свободного, творчески развитого, здорового и патриотично настроенного специалиста. Аллея Науки. 2018. №1 (17). Том 4. С. 245-246.
 21. Щемелинин К. С. Теория и законы гражданских войн. Синергия наук. 2018. №20.
 22. World Population Prospects - Population Division // United Nations (Электронная база данных на англ. языке). URL: <https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery/> (дата обращения: 18.07.2018).
- Примечание: БРЭ – это сокращенное наименование Большой Российской Энциклопедии.