

Недостаток трудовых ресурсов. Справедливая алиментная система (из [книги "Деньги"](#))

Приезд эмигрантов – это способ кратковременного решения проблемы недостатка трудовых ресурсов с вероятными долгосрочными последствиями, то есть, решая вопросы на срок до 5-10 лет, есть реальная угроза получить кровавые проблемы лет через 50-100, поэтому наиболее перспективная в долгосрочном плане политика – это решение вопроса недостатка рабочих рук в стране с помощью собственного населения.

Можно привести такую аналогию: допустим, некто хочет идти на охоту, но у него нет оружия. В этом случае массовый приезд эмигрантов – это палка (дубинка), подобранная охотником по дороге, а опора на собственные силы – это процесс изготовления ружья. Как видно, сразу охотиться лучше с помощью дубинки, но результат будет слабый – в то же время, если потратить время и силы на разработку и изготовление огнестрельного оружия, тогда охота может быть многократно успешнее, нежели с простой палкой.

Кстати, если государство считает, что в нем живет слишком большое количество граждан, тогда для стабильности в детородных процессах оно может использовать экономическое и политическое давление.

Но продолжим о стране, в которой ощущается недостаток рабочих рук. Он может быть вызван тем, что:

1) Есть непрестижные малооплачиваемые работы, на которых никто не хочет трудиться.

2) Есть вакансии с хорошей зарплатой, но нет соответствующих специалистов.

Вопрос по первому пункту с опорой на собственные силы народа решается так:

1.1) В условиях капитализма всегда есть безработные – их и можно использовать на таких работах. Следовательно, увеличивается занятость населения, а средства, которые государство тратит на поддержание жизни безработных, вполне можно потратить на повышение экономической привлекательности данных ранее низкооплачиваемых работ.

1.2) Надо вкладывать средства в повышение производительности труда низкооплачиваемых работ, из-за чего там будет расти

выработка и, соответственно, зарплата, отчего число вакансий с низкой оплатой будет уменьшаться.

Вопрос по второму пункту с опорой на собственные силы народа решается так:

2.1) Наверняка есть переизбыток специалистов в других, ранее более престижных отраслях, поэтому надо:

2.1.1) переучивать их;

2.1.2) радикально уменьшать количество мест в университетах по ранее престижным специальностям, заставляя абитуриентов выбирать новые перспективные профессии.

2.2) В стране может быть демографический спад, когда естественная убыль населения выше рождаемости. В этом случае у государства есть широкий арсенал средств:

2.2.1) повышение престижности материнства путем пропаганды в средствах массовой информации;

2.2.2) стимуляция рождаемости пособиями на ребенка.

Этот пункт является довольно специфическим: у государства, как обычно, не хватает средств, поэтому оно платит не так много, как хотелось бы будущим матерям. Выход один – платить больше, а если рождаемость не растет, то еще больше!

Чем больше детей у женщины, тем больше денег она должна получать за каждого последующего рожденного ребенка.

2.2.3) Алиментная система должна стимулировать рождаемость.

Двое-трое детей в семье – это как раз тот случай, который обеспечивает стабильность в обществе: рождаемость приблизительно равна смертности. Но мы рассматриваем ситуацию, когда у нас недостаток людей и большое количество хорошо оплачиваемых работ. В этом случае следует стимулировать женщин рожать 4-5-6 детей. Обычная женщина вряд ли решится рожать более 6 детей, так это достаточно сильная нагрузка на ее организм, да и история показывает, что фертильность в 4-6 детей является достаточно высокой.

Для примера рассмотрим, как три разные алиментные системы влияют на желание женщины иметь трех и более детей.

Первая система – регрессивная с потолком 50%: при разводе женщина имеет право на 25% зарплаты бывшего мужа, если у них один общий ребенок; на 33,3%, если у них два общих ребенка, и на 50%, если у них три и больше общих детей.

Вторая система – прогрессивная с потолком 60%: при разводе женщина имеет право на 10% зарплаты бывшего мужа, если у них один общий ребенок; на 30%, если у них два общих ребенка, и на 60%, если у них три и больше общих детей.

Третья система – стабильная, с потолком 75%: при разводе женщина имеет право на 15% зарплаты бывшего мужа на каждого из их общих детей, но не более 75% зарплаты.

Таблица 1.

Сравнение алиментных систем.

Название системы и ее проценты	Количество процентов от зарплаты бывшего мужа, которые приходятся на одного ребенка после развода, при условии что в бывшей семье было:						Кому невыгодно иметь больше детей
	Один ребенок	Двое детей	Трое детей	Четверо детей	Пятеро детей	Шестеро и более детей	
Регрессивная – 25, 33,3, 50%	25	16,6	16,6	12,5	10	8,3 и меньше	Женщине
Прогрессивная – 10, 30, 60%	10	15	20	15	12	10 и меньше	До трех детей – мужчине, от четырех детей – женщине
Стабильная – 15%	15	15	15	15	15	12,5 и меньше	Выгодно обоим супругам всегда

Выводы из таблицы 1:

1) Регрессивная система невыгодна женщине, так как с увеличением числа детей уменьшается количество денег, приходящихся на каждого из ее детей при разводе, поэтому она не будет стремиться иметь много детей, опасаясь за финансовое благополучие своего потомства при возможном расставании супругов.

2) Прогрессивная система вначале невыгодна мужчине, а потом становится невыгодна женщине. Такая система провоцирует борьбу между интересами супругов: в зависимости от установленных процентов может быть по-разному, но в данном примере, опасаясь развода, мужчине невыгодно иметь более одного ребенка, а женщине – невыгодно рожать более трех детей.

3) Стабильная система обеспечивает равные финансовые интересы обоих супругов при разводе. Допустим, при расставании у супругов имеется десять общих детей (и, скорее всего, жена не будет работать), таким образом, перед разводом у них уходило приблизительно по 10-15% на каждого супруга, а остальное тратилось на детей, то есть получалось по 7-8% на каждого ребенка. После развода финансовое состояние получается таким: бывший муж живет на 25% своей зарплаты, жена, как и раньше, на 10-15%, а на каждого из детей приходится приблизительно по 6-6,5% зарплаты бывшего мужа. Как видно, даже при очень большом количестве рожденных детей после развода их финансовое положение ухудшается незначительно, при том, что уровень жизни их матери не изменяется.

4) Стабильная система позволяет избежать будущего возможного конфликта интересов супругов при разводе, а также стимулирует рождаемость, которая ограничена только желанием и физическими возможностями женщины, то есть является наиболее справедливой.

5) Стабильная система применяется и в случае, если у мужчины несколько детей от нескольких женщин: каждый ребенок от мужчины, который не находится в браке с его матерью, имеет право на 15% дохода своего отца. Если же мужчина не состоит в браке с одной или несколькими матерями своих детей, причем их общее количество более 5, тогда 75% дохода отца должны делиться на всех этих его детей поровну, а оставшиеся 25% должны оставаться у данного мужчины.

б) В любом случае та сумма, которая остается у мужчины после выплаты алиментов, должна быть больше или равна прожиточному минимуму по стране, независимо от того, сколько процентов от дохода она составляет – это естественно, ибо наличие детей не должно приводить их отца к голодной смерти. В этом случае, возможно, что его дети получают меньше 15% каждый.

Формула для расчета алиментов в этом случае будет иметь такой вид:

Алименты = (доход - минимум)/детей, где
алименты – сумма ежемесячных алиментов на каждого из детей
доход = ежемесячные доходы отца
минимум – утвержденный государством прожиточный минимум

детей – количество детей у данного отца

Вот два примера.

6.1) У бывшего мужа четверо детей, и его заработок составляет два прожиточных минимума: на каждого ребенка получится по $(2-1)/4=0,25$ прожиточного минимума, или $0,25 \times 100\% / 2 = 12,5\%$ от общих доходов отца.

6.2) У бывшего мужа пятеро детей и его заработок составляет три прожиточных минимума: на каждого ребенка будет приходиться по $(3-1)/5=0,4$ прожиточного минимума, или $0,4 \times 100\% / 3 = 13,3\%$ от общих доходов отца.

Теперь рассмотрим стабильную алиментную систему более подробно:

а) У супруга может возникнуть желание утаить часть из своих доходов, чтобы не платить большие алименты, – в этом случае стабильная алиментная система ничего не может сделать.

б) Если супруги жили бедно, то развод в условиях стабильной алиментной системы не сделает никого богаче, и, несмотря на то, что бывший муж будет получать больше процентов от своей зарплаты, это не поможет стать ему богатым.

в) Нельзя устанавливать минимальную сумму, которую бывший муж должен платить на каждого ребенка, ибо в этом случае мало зарабатывающего человека можно ввергнуть в нищету, а для богатого это бессмысленно.

Вот пример для небогатого человека. У бывшего мужа трое детей, минимальная сумма, которую он должен платить, составляет 100 денежных единиц на каждого, а его зарплата составляет 200 единиц. Вопрос: откуда честный, но мало зарабатывающий человек должен взять 300 денежных единиц на детей (без учета своих потребностей!), если он сам зарабатывает 200?! Ему что, следует грабить и воровать?

А вот пример для очень богатого человека. У бывшего мужа трое детей, минимальная сумма, которую он должен платить, составляет 100 денежных единиц на каждого, а его зарплата составляет 1 миллион единиц. В условиях стабильной алиментной системы бывший супруг должен платить на каждого своего ребенка по 150000 денежных единиц. При чем тут минимальная сумма, установленная государством и равная 100? Сто – это мелочь по сравнению со ста пятьюдесятью тысячами!

Установка минимальной суммы, которую бывший муж должен платить на содержание своих детей, является признанием того, что без установки такой суммы бывший муж не заплатит ничего. Таким образом, власть относится к нему, как к врагу, вырывая у него заработанное им же! Это неверно: общество не должно стремиться вызвать у отца враждебные чувства к собственным детям!

Таким образом, фиксирование государством минимальной суммы, которую бывший муж должен платить на содержание своих детей, бессмысленно и неправильно.

г) Рассмотрим развод в семье богатого человека. Пусть имеется некий капиталист, у которого в собственности находится завод стоимостью десять миллионов денежных единиц. Такой завод вполне может генерировать прибыль около одного миллиона в год или ста тысяч в месяц.

Допустим, такой человек разводится со своей женой, имея трех общих детей, в условиях стабильной алиментной системы.

Бывшая жена после развода получает: половину стоимости завода (пять миллионов) плюс часть доходов мужа. Месячный доход у мужчины получится не сто тысяч, как до развода, а половина, то есть пятьдесят тысяч; от этой суммы он должен будет отдать 45% на детей, то есть 22,5 тысячи. Итого после развода бывшая жена окажется значительно богаче бывшего мужа: ее месячный доход будет $50+22,5=72,5$ тысячи, а у бывшего мужа останется всего $50-22,5=27,5$ тысячи.

Вряд ли бывшая жена будет заниматься заводскими делами, скорее всего, она просто продаст свою долю или бывшему мужу, или его конкурентам. Продажа бывшему мужу является сложной, так как у того просто нет денег сразу после развода, а продажа конкурентам откроет путь к недружественному поглощению. Таким образом, капиталист, который создал завод, остался без завода и без дохода, а это плохо для общества, ибо является путем к банкротству предприятия и росту безработицы в городе, поэтому при разводе крупные производственные активы (заводы, фабрики, отели и прочее) должны оставаться у того супруга, кто их заработал для семьи. В этом случае никакого дележа общего имущества пополам быть не должно - пополам можно делить обычную среднюю по размерам собственность вроде жилой недвижимости. В нашем случае весь завод должен остаться у супруга.

Капитализму нужны капиталисты, то есть люди, которые за свои деньги поддерживают и развивают производства, рискуя собственным капиталом, – и развод в этом случае не должен им мешать заниматься развитием своего бизнеса!

д) Но финансовое будущее детей при разводе должно быть обеспечено, а в нашем условном примере завод полностью остался у бывшего мужа, значит, он должен что-то платить на содержание своих детей.

В условиях стабильной алиментной системы бывший супруг должен отдать на детей 45% от своего стотысячного ежемесячного дохода, то есть отдать 45 тысяч, следовательно, у него останется 55 тысяч.

Но тут следует сделать важное замечание: 45 тысяч в месяц будет получать бывшая жена, которая тратит их на себя и троих детей, то есть на четверых человек, а 55 тысяч, которые остались у бывшего мужа, – это не только его личное потребление, но и средства для обеспечения развития завода: значительная часть этих денег будет в перспективе вложена в само предприятие, то есть 55 тысяч бывшего супруга будут работать на сотни и тысячи людей! Заводчане имеют семьи, в которых растет множество детей, а для общества существование большого количества детей важнее, чем богатая жизнь трех наследников владельца завода, поэтому при разводе акцент должны быть сделан на дальнейшем существовании завода. Получается, что при распаде богатой семьи применять алиментную систему, основанную на процентах от дохода мужа, пусть даже стабильную, неперспективно для общества.

В данном случае следует дать возможность собственнику большого бизнеса выплачивать некоторую фиксированную сумму на каждого из своих детей, чтобы уберечь его основной капитал от дробления и дать возможность большим деньгам работать на благо завода. Поэтому можно и нужно устанавливать максимальную сумму, которую бывший муж должен платить на содержание своих детей, только эта сумма должна быть достаточно велика, на мой взгляд, не менее десяти средних зарплат по стране.

е) Теперь можно сформулировать принципы справедливой алиментной системы, которая будет защищать как детей, так и общество.

Справедливая алиментная система:

1) Бывший муж может выбрать стабильную алиментную систему, то есть платить по 15% на каждого своего ребенка

(от одной или нескольких женщин) от своих общих доходов, но не более 75% всех своих доходов; при этом у отца должно остаться не меньше суммы минимального прожиточного минимума по стране.

- II) Бывший муж имеет право выбрать фиксированную схему выплат на ребенка, то есть ежемесячно перечислять по десять средних зарплат по стране на каждого из своих детей.
- III) По схеме 50% на 50% между бывшими супругами делится все их движимое и недвижимое имущество, нажитое в браке, за исключением крупных активов: предприятий, заводов, фабрик, гостиниц и прочего, которые полностью остаются у того супруга, который их принес в семью.

© Константин Щемелинин, 2014 год
Сайт <http://www.schemelinin.com/>